



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 42/2005

Μεταξύ:

ΕΠΙΠΛΩΣΕΙΣ ΝΟΡΑ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

Δήμος Λευκωσίας

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΕΠΙΠΛΩΣΕΙΣ ΝΟΡΑ ΛΤΔ
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:
1. κ. Πάμπο Ιωαννίδη, Διευθυντή Πωλήσεων

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κα Ιουλία Μαλέκκου, Δικηγόρο
2. κα Έλενα Δαμιανού, Δικηγόρο
3. κα Χρίστη Σπύρου, Δικηγόρο
4. κ. Χαράλαμπο Νικολάου, Δημοτικό Μηχανικό
5. κ. Πόλυ Πέτρου, Αναπληρωτή Δημοτικό Γραμματέα
6. κα Κάριν Γεωργιάδου, Αρχιτέκτονα
7. κ. Γεώργιο Ροδίτη, Επιμετρητή Έργου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Αυγούστου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (Δήμος Λευκωσίας) που λήφθηκε στο διαγωνισμό 36/2005. Ο διαγωνισμός αφορούσε την προμήθεια και εγκατάσταση καθισμάτων θεάτρου. Οι Αιτητές ήταν μεταξύ των προσφοροδοτών αλλά η προσφορά τους δεν επελέγη γιατί σύμφωνα με τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων προσφοράς που εστάλη στους Αιτητές από την Αναθέτουσα Αρχή «η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί γιατί ήταν ψηλότερη από την πιο πάνω προσφορά (δηλαδή της επιτυχούσας εταιρείας Fasma Furniture (A. N. Pittas Ltd) και επί πλέον δεν τηρούσε τον όρο της προκήρυξης που έθετε σαν ανώτατο όριο της αξίας της προσφοράς το ποσό των £130.000.»

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση και ζητούν ακύρωσή της για δυο βασικούς λόγους:

- (α) ότι στα έγγραφα των προσφορών δεν αναφέρεται οτιδήποτε για ανώτατο όριο της αξίας της προσφοράς και
- (β) η προσφορά τους ήταν η χαμηλότερη εντός προδιαγραφών γιατί η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη, δηλ. της εταιρείας Fasma είναι εκτός προδιαγραφών για διάφορους λόγους που εκτίθενται στην προσφυγή.

Σημειώνουμε εδώ ότι η τιμή της προσφοράς των Αιτητών ήτο £154.300.- πλέον Φ.Π.Α. ενώ το ποσό της κατακυρωθείσας προσφοράς ήτο £128.820.- πλέον Φ.Π.Α.

Για τον πρώτο λόγο που επικαλούνται οι αιτητές είναι αναμφισβήτητα τα ακόλουθα γεγονότα:

- (1) Στην προκήρυξη του διαγωνισμού όπως δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 31.3.2005, αναφέρεται ρητώς ότι «Προσφορές η αξία των οποίων θα υπερβαίνει τις £130.000.- χωρίς Φ.Π.Α. δεν θα λαμβάνονται υπόψη.»
- (2) Στην ίδια προκήρυξη καθορίζεται ότι οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να προμηθευτούν τα έντυπα και τους όρους της προσφοράς από τα Γραφεία του Δήμου Λευκωσίας αφού πληρώσουν το ποσό £20.- συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. στο λογαριασμό της Τράπεζας Κύπρου αρ. 0194-01-000847.
- (3) Πράγματι στα σχετικά έγγραφα των προσφορών που εδόθησαν στους ενδιαφερομένους δεν αναφέρεται ο περιορισμός στο ποσό προσφοράς όπως καθόριζε η προκήρυξη.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι δεν έλαβαν γνώση της προκήρυξης σε κανένα στάδιο και ότι πληροφόρηση για το σχετικό διαγωνισμό τον είχαν από κάποιο πρόσωπο τηλεφωνικά. Επίσης ισχυρίστηκαν ότι τον αριθμό λογαριασμού στην Τράπεζα Κύπρου για την κατάθεση του ποσού των £20.- για τα σχετικά έντυπα, όπως αναφέρεται πιο πάνω, τον πληροφορήθηκαν τηλεφωνικά από τα Γραφεία του Δήμου Λευκωσίας.

Επισημαίνουμε και τονίζουμε το γεγονός ότι ήταν σφάλμα της Αναθέτουσας Αρχής η μη συμπερίληψη στους όρους των υπολοίπων εγγράφων του διαγωνισμού του σχετικού περιορισμού όσον αφορά το ύψος του ποσού της προσφοράς αλλά ταυτόχρονα επισημαίνουμε το γεγονός ότι δεν ακούεται λογικό το γεγονός ότι ένας ενδιαφερόμενος προσφοροδότης πληροφορείται για την προκήρυξη ενός διαγωνισμού, όπως επίσης και για το ύψος και τον τρόπο καταβολής του καθορισμένου ποσού για την παραλαβή των σχετικών εντύπων του διαγωνισμού, τηλεφωνικά από άλλα πρόσωπα χωρίς να ενημερωθεί για τον περιορισμό εις το ύψος της προσφοράς αλλά και χωρίς ο ίδιος να ζητήσει να λάβει γνώση της προκήρυξης του διαγωνισμού. Γιατί η προκήρυξη αποτελεί μέρος των εγγράφων της προσφοράς και οποιοσδήποτε προσφοροδότης πρέπει να γνωρίζει το περιεχόμενο της.

Σχετικά με τα πιο πάνω στο άρθρο 2 του Ν.101(Ι)/2003 και στο σχετικό ορισμό αναφέρεται επί λέξει:

«Έγγραφα προσφορών σημαίνει την πρόσκληση για υποβολή προσφοράς ή για συμμετοχή σε διαπραγμάτευση, τους προτεινόμενους όρους της σύμβασης ή την περιγραφή του προϊόντος, του έργου ή της υπηρεσίας του απαιτούνται από την Αναθέτουσα Αρχή και όλων των σχετικών συμπληρωματικών στοιχείων.»

Είναι φανερό, κατά την άποψή μας, ότι η παράλειψη των αιτητών να λάβουν πλήρη και προσωπική γνώση του περιεχομένου της προκήρυξης δεν τους απαλλάσσει της ευθύνης να συμμορφωθούν με τους όρους και της προκήρυξης και όχι μόνο των υπολοίπων εγγράφων. Έστω και αν, όπως επισημαίνουμε πιο πάνω, ότι η μη συμπερίληψη του περιοριστικού για το ύψος της προσφοράς όρου στα υπόλοιπα έγγραφα του διαγωνισμού ήταν εσφαλμένη ενέργεια.

Ως εκ των ως άνω ο πρώτος επικαλούμενος από τους Αιτητές λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης δεν γίνεται δεκτός και απορρίπτεται. Βρίσκουμε ότι η προσφορά των αιτητών ήταν εκτός των όρων της προσφοράς.

Το πιο πάνω εύρημα θα ήταν αρκετό για να απορριφθεί η προσφυγή. Όμως θεωρούμε σκόπιμο να τονίσουμε ότι ούτε και ο δεύτερος επικαλούμενος από τους Αιτητές λόγος ακύρωσης ευσταθεί. Δεν έχουμε πειστεί ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν εκτός προδιαγραφών. Μπορεί να υπήρξαν στην προσφορά αυτή κάποιες αποκλίσεις αλλά δεν τις θεωρούμε ουσιαστικές και δεν είχαν την έκταση που θα μπορούσε δικαιολογημένα να θέσει την προσφορά εκτός προδιαγραφών.

Βάσει όλων των πιο πάνω θεωρούμε ότι δεν υπήρξε εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η προσφυγή αποτυγχάνει και η προσβαλλόμενη πράξη ή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.